

VERBALE N. 5

del 28.04.2023

Procedura Negoziata sul MEPA per “Affidamento del servizio di somministrazione di Lavoro Temporaneo per la Minerva SCARL Progetto RSU Operatori e Autisti”

CIG 971692542D

Premesso che si è reso necessario formulare una Richiesta di Offerta tramite mercato elettronico della pubblica amministrazione (MEPA) per “Affidamento del servizio di somministrazione di Lavoro Temporaneo per la Minerva SCARL Progetto RSU Operatori e Autisti”;

Stimato che il valore complessivo presunto del servizio è di € 211.705,00 (Euro Duecento undicimila settecento cinque/00) oltre IVA per la durata di 8 mesi;

Precisato che:

- l’aggiudicazione sarà disposta con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art.95 comma 7 del D.Lgs 50/2016;
- la RDO n. 3485978 è stata pubblicata in data 16/03/2023 con scadenza 04/04/2023 10:00
- alla scadenza suindicata risultano aver risposto le seguenti ditte:

FMTS LAVORO S.r.l.
GESFOR S.r.l.
GI GROUP S.p.A.
JOB ITALIA S.p.A.
NEW HR GENERATION S.r.l.
RANDSTAD ITALIA S.p.A.
SYNERGIE ITALIA S.p.A.
TEMPI MODERNI S.p.A.
UMANA S.p.A.
WINTIME S.p.A.

Richiamati:

- il verbale della Commissione n. 1 del 06 aprile 2023;
- il verbale della Commissione n. 2 del 12 aprile 2023;
- il verbale della Commissione n. 3 del 13 aprile 2023;
- il verbale della Commissione n. 4 del 18 aprile 2023;

Tutto ciò premesso

L'anno 2023, addì 28 del mese di aprile, alle ore 10:15, presso la sede della Minerva SCARL Margherita Verrelli, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento della gara in oggetto coadiuvata dalla la commissione di gara composta da:

- Massimiliano Massimi – Presidente
- Francesca Grifoni – Membro effettivo;
- Simone Proietti – Membro effettivo;
- Patrizia Mosetti – segretario verbalizzante;

procede alla verifica della congruità dei giustificativi relativi alla offerta presentata dalla UMANA S.p.A. ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.

PREMESSO:

- che in data 18.04.2023 la commissione di gara ha proceduto con seduta pubblica virtuale alla comunicazione dei punteggi tecnici attribuiti ai concorrenti, all'apertura delle offerte economiche, al calcolo dei punteggi e alla definizione preliminare della classifica;
- che sempre nella stessa seduta di gara la commissione ha rilevato che per le prime due classificate, Umama S.p.A. e Gi Group S.p.A., in applicazione a quanto previsto dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 le loro offerte risultano anomale in quanto entrambe hanno ottenuto valutazioni superiori ai 4/5 del punteggio massimo previsto dalla documentazione di gara sia per la parte tecnica e per la parte economica;
- che nella stessa giornata hanno comunicato al RUP la necessità di inviare ai due partecipanti la richiesta di giustificativi, al fine di valutare la sostenibilità delle proposte tecnico-economiche presentate;
- che in data 18/04/2023 è stata trasmessa agli operatori economici Umama S.p.A. (prima in classifica) e Gi Group S.p.A. tramite la sezione "Comunicazioni con i Fornitori" una comunicazione con cui si invitava gli stessi a voler fornire entro 15 gg le giustificazioni e le spiegazioni atte a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità di quanto da loro offerto;

TUTTO CIÒ PREMESSO,

Il Responsabile del Procedimento dà atto che:

- in data 24/04/2023 il concorrente Umama S.p.A. ha trasmesso tramite la sezione "Comunicazioni con i fornitori" del MEPA, firmata digitalmente a comunicazione avente ad Oggetto: "Umama S.p.A. chiarimenti offerta anomala"

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, il Responsabile del procedimento e La Commissione di gara, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:
 - l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una

motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del procedimento e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente UMANA S.p.A. sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento dell'incarico, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dal Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente UMANA S.p.A. siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Preso atto delle conclusioni cui si è addivenuti e che la Società UMANA S.p.A. per il punteggio ottenuto pari a 98,61 è risultata prima classificata alla procedura in oggetto, il Responsabile del procedimento conferma la graduatoria presente nel Verbale 4 che di seguito si riporta:

<i>Concorrente</i>	<i>Valore complessivo dell'offerta</i>	<i>Punteggio Tecnico attribuito dalla Commissione</i>	<i>Punteggio Economico</i>	<i>Punteggio Complessivo</i>
UMANA	206.760,00 €	69,33	29,28	98,61
GI GROUP	206.390,00 €	68,62	29,33	97,95
JOB ITALIA	202.439,80 €	67,90	29,90	97,80
RANDSTAD	209.700,08 €	68,36	28,87	97,23
SYNERGIE ITALIA	210.510,00 €	67,58	28,76	96,34
WINTIME	208.350,00 €	66,28	29,05	95,33
FMTS LAVORO	201.775,00 €	61,35	30,00	91,35
TEMPI MODERNI	202.770,00 €	60,21	29,85	90,06
NEW HR GENERATION	207.720,00 €	59,00	29,14	88,14
GESFOR	205.421,00 €	53,28	29,47	82,75

e si riserva di concludere i controlli amministrativi di competenza al fine di procedere all'aggiudicazione definitiva della procedura.

La Commissione a conclusione della verifica effettuata con il Responsabile del procedimento procede sul sistema MEPA a nominare come aggiudicataria provvisoria la Umana S.p.A.

Alle ore 11:30 si conclude la seduta

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto come segue e sarà pubblicato sul profilo internet della Minerva SCARL, nella sezione "Amministrazione trasparente" ai sensi degli artt. 23 del D. Lgs. n. 33/2013 e 29 del D. Lgs. n. 50/2016.

Avverso il presente atto è possibile presentare ricorso avanti il competente TAR Lazio entro 30 (trenta) giorni dalla data della sua pubblicazione come previsto per legge.

Il Responsabile del procedimento

~~Margherita Verrelli~~

La Commissione

Massimiliano Massimi

Simone Proietti

Francesca Grifoni