

VERBALE N.5

Del 26/01/2022

Procedura aperta ex art. 60 D. Lgs. 50/2016 suddivisa in lotti, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento del servizio di noleggio "FULL SERVICE" senza conducente della durata di 48 mesi oltre eventuale 6 mesi di proroga di n. 53 Automezzi da adibire alla raccolta differenziata dei rifiuti presso i Comuni gestiti dalla Minerva SCARL. LOTTO 4 CIG 8828727001

n. 8 automezzi costipatori a vasca ribaltabile da 7 / 7,5 m³ 75 quintali

L'anno 2022, addì 26 del mese di gennaio, presso la sede della Minerva SCARL MARGHERITA VERRELLI, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento della gara in oggetto, coadiuvata dalla Commissione di gara, procede alla verifica della congruità dei giustificativi relativi alla offerta presentata dalla OMNITECH S.r.l. a Socio Unico ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.

Premesso che si è reso necessario formulare una procedura aperta ex art. 60 suddivisa in quattro lotti per "l'affidamento del servizio di noleggio "FULL SERVICE" senza conducente della durata di 48 mesi oltre eventuale 6 mesi di proroga di n. 53 Automezzi da adibire alla raccolta differenziata dei rifiuti presso i Comuni gestiti dalla Minerva SCARL. "

e che il lotto 4 prevede la fornitura massima di n. 8 automezzi costipatori a vasca ribaltabile da 7/7,5 m³ 75 quintali

Stimato che il valore complessivo presunto del servizio inerente al Lotto 4 è pari a € 691.200,00 come di seguito riportato

Lotto Quattro					
Tipo Mezzo	Canone mensile	Periodo massimo di noleggio (48 mesi più 6 mesi per proroga tecnica)	Importo totale a mezzo	Quantità mezzi richiesti	Totale importo a base d'asta Lotto 4
Costipatore a vasca ribaltabile da 7/7,5 mc 75 qli	1.600,00	54,00	86.400,00	8,00	691.200,00

Precisato che:

- l'aggiudicazione sarà disposta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 comma 7 del D.Lgs 50/2016;
- che la procedura è stata pubblicata sulla Gazzetta europea in data 26/07/2021 con scadenza 15/09/2021 10:00
- alla scadenza suindicata risultano aver presentato offerta i seguenti operatori economici:

B.&G. ECOLYNE COM. SRL
GORENT S.P.A.
OMNITECH S.R.L. A SOCIO UNICO

PREMESSO INOLTRE:

- che in data 17.12.2021 la commissione di gara ha proceduto con seduta pubblica virtuale alla comunicazione dei punteggi tecnici attribuiti ai concorrenti, all'apertura delle offerte economiche, al calcolo dei punteggi e alla definizione preliminare della classifica;
- che sempre nella stessa seduta di gara la commissione ha rilevato che per la Società OMNITECH S.r.l. a Socio Unico, in applicazione a quanto previsto dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 la propria offerta risulta anomala in quanto ha ottenuto valutazioni superiori ai 4/5 del punteggio massimo previsto dalla documentazione di gara sia per la parte tecnica e per la parte economica;
- che la Commissione ha comunicato al RUP la necessità di inviare al partecipante la richiesta di giustificativi, al fine di valutare la sostenibilità delle proposte tecnico-economiche presentate;
- che in data 10/01/2022 è stata trasmessa all'operatore economico OMNITECH S.r.l. a Socio Unico (prima in classifica) tramite il Portale di Confservizi Lazio una comunicazione con cui si invitava gli stessi a voler fornire entro le ore 10:00 del 25/01/2022 le giustificazioni e le spiegazioni atte a dimostrare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità di quanto da loro offerto;

TUTTO CIÒ PREMESSO,

Il Responsabile del Procedimento dà atto che:

- in data 12 /01/2022 il concorrente OMNITECH S.r.l. a Socio Unico ha trasmesso tramite il portale messo a disposizione dalla Confservizi Lazio, firmata digitalmente una comunicazione avente ad Oggetto: "Note giustificative all'offerta economica".

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, il Responsabile del Procedimento e la Commissione di gara, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell’offerta devono essere estese all’intero importo dell’appalto e devono essere rapportate al momento in cui l’offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l’anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l’incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d’impresa. Peraltro, pur escludendosi che un’impresa possa produrre un’offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell’appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:
 - l’economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l’offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - l’originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall’offerente.
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l’offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull’offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l’offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un’offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell’attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l’intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;
- la motivazione dell’anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l’amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l’aggiudicazione; quando invece l’amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l’insieme delle giustificazioni, non occorre un’articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo

invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente OMNITECH S.r.l. a Socio Unico sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento del servizio di noleggio, spese generali, e considerato che per l'azienda i beni messi a disposizione della Minerva Scarl continueranno a produrre valore ulteriore sia se impegnati in ulteriori periodi di servizio di noleggio o venduti al costo di mercato, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica della offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dal Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente siano sufficienti a dimostrare la non anomalia della offerta presentata e pertanto la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima

Sulla base delle conclusioni cui si è addivenuti e tenuto conto che l'offerta della OMNITECH S.r.l. a Socio Unico (prima classificata) è stata considerata non anomala, il Responsabile del Procedimento conferma la graduatoria presente nel Verbale n. 4 e di seguito riportata

Denominazione ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale	Importo offerta economica	Percentuale ribasso/rialzo
OMNITECH S.r.l.	77.4900	18.8900	96.3800	€690.768,00	- 0.06250%
GOARENT S.p.a.	64.9900	18.9900	83.9800	€686.880,00	- 0.62500%
B.&G. ECOLYNE COM.SRL	63.6300	20.0000	83.6300	€652.320,00	- 5.62500%

e si riserva di procedere ai successivi adempimenti amministrativi di competenza al fine di procedere all'aggiudicazione definitiva della procedura.

Il presente verbale, letto e approvato, viene sottoscritto come segue e sarà pubblicato sul profilo internet della Minerva SCARL, nella sezione "Amministrazione trasparente" ai sensi degli artt. 23 del D.Lgs. n. 33/2013 e 29 del D. Lgs. n. 50/2016.

Avverso il presente atto è possibile presentare ricorso avanti il competente TAR Lazio entro 30 (trenta) giorni dalla data della sua pubblicazione come previsto per legge.

Il Responsabile del Procedimento

Margherita Verrelli

La Commissione

Roger Bizzarri

Michele Bernardini

Simone Proietti

